

## Detail hodnocení

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název projektu</b>             | Podpora sociální práce v Moravském Berouně II. |
| <b>Registrační číslo projektu</b> | CZ.03.02.01/00/25_106/0006125                  |

### Kód hodnotitele

|                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| <b>Pořadí hodnocení</b>    | 3                           |
| <b>Kolo hodnocení</b>      | Hodnocení žádosti o podporu |
| <b>Fáze hodnocení</b>      | Věcné hodnocení             |
| <b>Datum hodnocení</b>     | 15. 12. 2025                |
| <b>Status</b>              | Vyhověl                     |
| <b>Soubor kritérií</b>     | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| <b>Finalizováno</b>        | Ano                         |
| <b>Platný</b>              | Ano                         |
| <b>Výsledek (v bodech)</b> | 78,75                       |
| <b>Počet hodin</b>         |                             |
| <b>Arbitr</b>              | Ne                          |
| <b>Opravný hodnotitel</b>  | Ne                          |

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na závažný problém sociálního vyloučení ohrožených skupin obyvatel Moravského Berouna řešený prostřednictvím terénní sociální práce. Projekt je podložený statistikami a situační analýzou, ale dostatečně nepopisuje návaznost na již probíhající podporu.

Cílové skupiny jsou definovány vhodně, počet osob zapojených do projektu je významný vzhledem k definovaným problémům a jejich potřeby jsou analyzovány kvalitně.

Cíle projektu i dílčí cíle jsou formulovány obecně a postrádají jasné vymezení očekávaných změn a způsob jejich měření; podobně nejsou specifikována kritéria pro ověřování dosažení cílů ani výchozí hodnoty.

Klíčové aktivity odpovídají charakteru sociální práce, logika projektu je funkční a plánované metody – včetně terénní práce a multidisciplinární spolupráce – jsou vhodné, ale popis jejich realizace je místy stručný a omezení pracovní doby na úřední hodiny může snižovat flexibilitu práce s klienty.

Rozpočet i personální zajištění jsou přiměřené, indikátory nastavené realisticky, byť vyžadují drobné úpravy.

Celkově projekt řeší reálný problém a má potenciál být přínosný, ale jeho kontextová analýza, vymezení cílů a specifikace měřících kritérií jsou pouze základně vymezena.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích a níže. Krácení není požadováno.

Požadujeme upravit:

1. Vyřešení případné duplicity s projektem č. CZ.03.02.01/00/22\_009/0002086, a to avizovaným zkrácením doby realizace projektu č. CZ.03.02.01/00/22\_009/0002086 do 30.6.2026.
2. Doplnění příslušného textového komentáře k indikátoru 670031.
3. Je nutné navýšit indikátor 600000 o tři osoby z realizačního týmu, které díky absolvovanému vzdělávání obdrží vyšší než bagatelní podporu; cílová hodnota indikátoru 600000 tak má být 29 osob.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanými úpravami.  
Výše podpory je 4 255 977,60 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

| Kritérium   | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění   | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|--|------------|
| 1. Potřebnost   | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 26,25      |            |  | Ano        |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 26,25      | dobré      | Projekt řeší potřeby ohrožených skupin obyvatel Moravského Berouna prostřednictvím terénní sociální práce. Situace v lokalitě je podrobně popsána, žadatel předložil řadu ověřitelných informací a statistických údajů, řešené problémy a jejich příčiny jsou v žádosti příslušně analyzovány. Uvedena je návaznost předloženého projektu na právě realizovaný projekt Podpora sociální práce v Moravském Berouně, č. CZ.03.02.01/00/22_009/0002086, s aktuálním datem ukončení k 30.9.2026, i záměr zkrácení doby realizace tohoto projektu tak, aby bylo vyloučeno riziko duplicitního financování. Chybí však zhodnocení účinnosti dosavadních aktivit pro řešení nepříznivé situace osob z cílové skupiny. Doloženo je Potvrzení souladu projektu s Plánem sociálního začleňování Moravský Beroun pro období 2022 – 2027, projekt naplňuje cíle a opatření PSZ. Projekt také splňuje požadavek realizace opatření, která nebyla dosud implementována nebo opatření, která reagují na nové potřeby cílové skupiny, zejména zavedením multioborových případových setkání a odborně vedené rodinné mediaci. Cílová skupina Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené je podrobně charakterizována, vyčísleny jsou také různé podskupiny, počet osob podpořených v projektu je adekvátní pro řešení problému. Vhodné je začlenění cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, neboť součástí aktivit projektu je vzdělávání a podpora odborných pracovníků. | Ano        |
| 2. Účelnost   | K      | Ano     | 7,50         | 30,00        |                  | 15,00             | 22,50      |            |  | Ano        |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?            | K      | Ano     | 6,25         | 25,00        |                  | 12,50             | 18,75      | dobré      | Cíl projektu je formulován poměrně obecně, ale je dále rozpracován do čtyř dílčích cílů. Dílčí cíle jsou sice konkretizovány a kvantifikovány, nicméně chybí jejich jasnější obsahové vymezení, aby bylo zřejmé, co přesně znamená např. „zlepšení situace v oblasti sociálního zabezpečení“, „zlepšení bytové situace“ či „zvýšení pracovních kompetencí“. Není tedy plně patrné, jaké konkrétní  | Ano        |

|  |   |     |      |       |  |       |       |             |  |     |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|-------------|--|-----|
|  |   |     |      |       |  |       |       |             | změny žadatel u klientů očekává ani jak budou tyto změny měřeny a vyhodnocovány. Klíčové aktivity odpovídají charakteru sociální práce a potřebám cílové skupiny a je patrná vazba mezi aktivitami a nastavenými cíli. Projektová logika je jako celek funkční.  |     |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?             | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50  | 3,75  | dobré       | Nastavení způsobu ověřování dosažení cíle je v projektu spíše základní a postavené převážně na základní dokumentaci (monitorovací listy, depistážní listy, klientská dokumentace), které sice umožní doložit počet podpořených osob či absolvovaných intervencí, ale již méně jednoznačně dokazují skutečnou změnu oproti výchozímu stavu. Kritéria dosažení dílčích cílů jsou definována zejména kvantitativně, ale bez jasného popisu, jak bude posuzována kvalita nebo obsah očekávané změny (např. co konkrétně znamená „zlepšení bytové situace“ či „zvýšení rodičovských kompetencí“). Projekt neuvádí výchozí hodnoty ani postup jejich zjištění, proto není zřejmé, jak bude prokázán rozdíl mezi stavem na začátku a na konci projektu. Díky vedené dokumentaci by však měl disponovat dostatečnými zdroji pro vyhodnocení i kvalitativních změn. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost  | K | Ano | 5,00 | 20,00 |  | 10,00 | 18,75 |             |  | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 |  | 7,50  | 15,00 | velmi dobré | Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný. Realizační tým je sestaven adekvátně k zajištění projektu daného rozsahu a jednotlivé pozice jsou základním způsobem popsány, včetně náplně práce. Kapacita odborných pracovníků odpovídá rozsahu aktivit a výstupů projektu, výše úvazků hrazených z osobních nákladů je přiměřeně zdůvodněna. Jednotkové sazby u položek rozpočtu nepřevyšují limity obvyklých mezd/platů v rámci OPZ+. Drobným nedostatkem je započtení veškerých osobních nákladů jak do KA1, tak i do KA2. Rozpočet je přijatelně efektivní vzhledem k cílům a indikátorům projektu.   | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?   | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50  | 3,75  | dobré       | Žadatel zvolil tři indikátory, které jsou v souladu se zaměřením projektu. Nastavení indikátorů 600000 a 670102 odpovídá plánovaným výstupům aktivit, je však nutné navýšit indikátor 600000 o tři osoby z realizačního týmu, které díky absolvovanému vzdělávání obdrží vyšší než bagatelní podporu; cílová hodnota indikátoru 600000 tak má být 29 osob. Indikátor 670031 je nastaven vhodně, avšak je třeba doplnit popis cílové hodnoty tak, aby bylo zřejmé, jak byla stanovena. Nastavené hodnoty všech indikátorů působí reálně dosažitelně vzhledem k rozsahu a obsahu projektu  | Ano |
| 4. Proveditelnost  | K | Ano | 3,75 | 15,00 |  | 7,50  | 11,25 |             |  | Ano |

|   |   |     |      |       |  |      |      |       |  |     |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|-------|--|-----|
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?                             | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50 | 3,75 | dobré | Zapojení cílové skupiny je popsáno spíše obecně a žadatel neuvádí konkrétní projev zájmu cílové skupiny o zapojení, a to ani s ohledem na skutečnost, že s ní již pracuje v rámci aktuálního projektu. Způsob práce odpovídá charakteru sociální práce a pozitivně lze hodnotit zejména plánovanou terénní práci a realizaci multioborových případových setkávání, které jsou pro tuto cílovou skupinu vhodné a přínosné. Výhradu je však třeba uvést k plánované pracovní době realizačního týmu, která kopíruje standardní úřední hodiny a nereflektuje potřebu dostupnosti služeb i v odpoledních či jiných flexibilnějších časech. To může omezit zapojení osob, které jsou v pracovním procesu, a přesto spadají do cílové skupiny.   | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 7,50 | dobré | Žadatel zvolil celkem tři klíčové aktivity, které odpovídají charakteru sociální práce a zaměření projektu. Aktivity jsou popsány srozumitelně a mají definované výstupy, nicméně popis jejich realizace je místy stručný a ne vždy dostatečně rozpracovává metody, které povedou k dosažení požadovaných změn. KA1 Přímá práce s klienty – terénní práce zahrnuje vhodné metody a postupy ve výkonu terénní sociální práce, uvedena je časová dostupnost služby, místo realizace i odpovídající výstupy, avšak omezení pracovní doby týmu na standardní úřední hodiny může snižovat efektivitu zejména u terénní práce, která by měla být flexibilní a přizpůsobená potřebám cílové skupiny. KA2 Koordinace a síťování služeb - case management má jasně stanovený postup realizace i obsah případových setkání. Uvedeny jsou příklady zúčastněných subjektů a počet setkání. Není zcela zřejmé, kolik subjektů má skutečný zájem o zapojení do této aktivity, zároveň součástí výstupů není například počet zapojených organizací. Podíl nákladů na tuto klíčovou aktivitu je nejasný, neboť v žádosti jsou u KA2 přiřazeny veškeré osobní náklady projektu, což není reálné. KA3: Profesní vzdělávání a supervize týmu je podrobně popsána, zahrnuje vzdělávání a supervizi členů týmu v odpovídajícím rozsahu. Náklady na KA3 jsou vyčísleny. Celkově je plán realizace klíčových aktivit proveditelný a přijatelně efektivní. | Ano |

## Přílohy posudku

| Číslo přílohy<br>hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|